

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

г. Киров

28 мая 2014 года

Октябрьский районный суд города Кирова в составе  
судьи Мамаевой Н.А.,  
при секретаре Столбовой Н.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
..... к ИП .....  
защите прав потребителя,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к ИП ..... салону мягкой мебели «Di Well» о защите прав потребителя. В обоснование иска указал, что 02.10.2012 г. в салоне мягкой мебели «Di Well» представителем истца был сделан заказ на производство мебели: дивана и двух кресел «Монреаль» из комбинированной кожи стоимостью 66400 руб. Продавец уверила заказчика, что после окраски натуральную и искусственную кожу нельзя будет отличить. Представитель истца заплатил аванс в размере 10000 руб., срок изготовления мебели был определен 13.12.2012 г., но был продлен по просьбе заказчика.

Мебель была доставлена 14.01.2013 г. с опозданием на час, за сборку мебели истец отдал 250 руб. После осмотра мебели было установлено, что натуральная и искусственная кожа резко отличаются по цвету, подбор кусков кожи не сделан, рядом расположенные куски кожи резко отличаются по оттенку. Ответчиком на требование потребителя не был представлен технологический лист.

15.01.2013 г. истцом в адрес ответчика была направлена претензия, ответа на которую не последовало. 20.02.2013 г. представители ответчика встретились с истцом, передали уведомление от 01.02.2013 г., информационное письмо, декларацию о соответствии мебели, предложили подписать другой акт приема-передачи, что и было сделано. В начале мая поступило предложение об осмотре образца мебели в салоне для возможного последующего изготовления новой мебели, в дальнейшем со стороны ответчика никаких действий не последовало.

Истец просил суд расторгнуть договор купли-продажи с ИП ....., взыскать с ответчика сумму, уплаченную по договору в размере 66400 руб., неустойку с 26.01.2013 г. в размере 66400 руб., компенсацию морального вреда в размере 66400 руб.

В судебном заседании с согласия представителя истца салон мягкой мебели «Di Well» был исключен из числа ответчиков. В остальном

представитель истца поддержал изложенное в иске, пояснил, что диван и кресла имеют недостатки в виде некачественного подбора кожи, по просьбе истца срок выполнения договора в связи с ремонтом квартиры был отложен на месяц. Оставшаяся сумма по договору - 56 400 руб. была передана ответчику при подписании акта приема-передачи мебели 14.01.2013 г.

Ответчик ИП . . . . . иск не признал, пояснил, что мебель надлежащего качества.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит следующему.

В силу ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Согласно п. 1 ст. 703, договор подряда заключается на изготовление вещи.

Согласно преамбуле Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», данный Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав. При этом под «потребителем» понимается гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Статьей 4 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору (п. 1). При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (п. 2).

В соответствии со статьей 5 Закона «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок – период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны удовлетворить требования потребителя установленные ст.ст. 18 и 29 Закона «О защите прав потребителей» (п. 6).

В силу ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель несет ответственность, предусмотренную

законом или договором (п. 1). Изготовитель освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом (п. 4).

В соответствии со ст. 29 Закона «О защите прав потребителей», потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами. Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем (п. 1). Требования, связанные с недостатками выполненной работы, могут быть предъявлены при принятии выполненной работы или в ходе выполнения работы либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы, в течение указанного далее срока. Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы, если они обнаружены в течение гарантийного срока (п. 3). В отношении работы, на которую установлен гарантийный срок, исполнитель отвечает за ее недостатки, если не докажет, что они возникли после принятия работы потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы, действий третьих лиц или непреодолимой силы (п. 4).

Установлено, что 28.06.2010 в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей внесена запись о государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (л.д. 82).

«2» октября 2012 года между ИП (подрядчик) и (заказчик) был заключен договор подряда на изготовление мебели № 415931. По условиям договора подрядчик обязуется передать в собственность заказчика изготовленную мебель (продукцию), а заказчик обязуется принять продукцию в ассортименте, комплектации и количестве, указанным в квитанции-договоре, подписанном заказчиком и оплатить его на условиях договора подряда (п. 1.1). Цветовая гамма обивочного материала, деревянных элементов и текстура дерева в изготовленной продукции может отличаться по тону в пределах пяти единиц по оттеночной шкале равно как от мастер-образца так и в готовых деталях продукции между собой. Присутствие таких отличий не является основанием для отказа от продукции, а так же для его замены либо замены составных частей продукции (п. 2.3).

При подписании договора подряда заказчик выражает свое согласие с тем, что заказанная им продукция имеет индивидуально-определенные свойства (цветовая гамма обивочного материала размеры и т.д.) (п. 2.4).

Оплата по договору производится заказчиком подрядчику частями: момент заключения договора подряда на изготовление мебели – диван «Монреаль 2» (Бл-2ру-Бп) и 2 кресел «Монреаль 2» (Бл-1у-БП). (п. 3.1). Окончательный срок оплаты заказчиком продукции осуществляется не менее чем за 3 дня до указанной в бланке квитанции-договора даты доставки продукции заказчику (п. 3.3).

Дата передачи продукции указывается в квитанции-договоре (п. 5.1). Подрядчик осуществляет доставку мебели с 8 до 22 часов в рабочие дни, а также в выходные до подъезда заказчика (в черте города) (п. 5.3). Заказчик своими силами обеспечивает занос мебели в квартиру (дом) от подъезда (п. 5.4). В момент передачи продукции полномочным представителем подрядчика и заказчиком (представителем заказчика) проводится общая приемка продукции по качеству, комплектации, количеству и ассортименту, о чем указанными лицами совершается запись в акте сдачи-приемки мебели (п. 5.7). Гарантийный срок на продукцию составляет 18 календарных месяцев с момента доставки продукции (п. 7.2). Информация о продукции доводится до заказчика посредством технической документации, каталогов этикеток, маркировок, иным способом, в соответствии с законом о защите прав потребителей, а также путем ознакомления Заказчика с образцом товара в салоне подрядчика (п. 12.2).

В соответствии с разделом 13 договора подряда, моделью изделия является диван «Монреаль 2» и 2 кресла «Монреаль 2» (Бл-2ру-Бп, Бл-1у-БП (x2) кожа-комби, Мадрас 2002; общая сумма заказа составляет 66 400 руб.; оплачено – 10 000 руб., оставшаяся сумма будет внесена в течение изготовления; срок изготовления – до 13 декабря 2012 года (л.д. 51). Внесение предоплаты в размере 10 000 руб. подтверждается та же квитанцией-договором № 415931 от 02.10.2012 (л.д. 52).

14.01.2013 мебель была доставлена по указанному представителем истца адресу, в этот же день произведена оставшаяся часть оплаты по договору подряда, что не оспаривается сторонами и подтверждается актом приема-передачи изготовленной мебели (л.д. 54, 61).

15.01.2013 представитель истца . . . . . вручил представителю ИП . . . . . претензию, где указал, что при осмотре обивки дивана «Мадрас 2002», которая является комбинированной и состоит из натуральной и искусственной кожи, выяснилось, что цвет натуральной кожи является светлым, а цвет искусственной – темным; один из четырех болтов крепления является нестандартным и требует замены; материал обивки не соответствует заказу: подушки дивана и кресел состоят из комбинированной кожи, а внешняя сторона их состоит из натуральной. В претензии указано, что в случае непоступления от изготовителя предложений по урегулированию спорных вопросов, истец обратится в суд (л.д. 58-59).

В ответе на претензию от 01.02.2013 г. ответчик указал, что каждая партия кожи может отличаться друг от друга по интенсивности окраски. К уведомлению приложены информационное письмо, копия декларации о соответствии, описание мебели. (л.д. 60-64).

Как следует из заключения экспертизы, назначенной определением суда, согласно требованиям ГОСТ 16371-93 «Мебель. Общие технические условия»: – п. 2.2.20 «Облицовка из шпона и других материалов для пластей фасадных и рабочих поверхностей единичного изделия или изделий набора, гарнитура и изделий, блокируемых по длине и высоте, должна быть подобрана по породе, текстуре (рисунку) и цвету. В пределах одной пласти или кромки лицевых поверхностей облицовка должна быть одной породы, одного цвета и вида среза». Согласно выводам, содержащимся в заключении эксперта, комплект мебели, приобретенный у ответчика, имеет недостатки: разнотон между элементами, выполненными из натуральной и искусственной кожи; рядом расположенные элементы мебели в одной пласте имеют разный тон коричневого цвета; выявленные недостатки образовались в результате нарушения технологии изготовления элементов мебели (неправильный подбор элементов мебели по цвету) (л.д. 95-108).

Доказательств того, что указанные недостатки возникли после принятия работы потребителем вследствие нарушения им правил эксплуатации, действий третьих лиц или непреодолимой силы, ответчиком не представлено.

Установлено, что комплект мебели имеет недостатки и не соответствует требованиям ГОСТ 16371-93. Данные недостатки свидетельствуют как о нарушении внешнего вида изделия, так и о нарушении его потребительских свойств, вследствие которых истец лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора на изготовление мебели. Вопреки изложенному в информационном письме, договоре подряда от 02.10.2012, потребитель не должен лишаться права на эстетический внешний вид изделия, который, в рассматриваемом случае существенно ухудшается наличием ряда указанных в выводах заключения эксперта недостатков, которые не были конкретно оговорены сторонами при заключении договора.

Поскольку ИП . . . . . нарушил принятые на себя договорные обязательства, выполнил работы по изготовлению комплекта мебели с недостатками, не устранил их после предъявления истцом претензии, материалами дела объективно установлено ненадлежащее качество выполненной работы по изготовлению мебели, изложенное дает право истцу на основании абз. 7 п. 1 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей" отказаться от исполнения договора и потребовать полного возмещения убытков, в связи с чем требования истца о расторжении договора, взыскании с ответчика денежных средств в размере 66400 рублей, уплаченных им по договору, подлежит удовлетворению.

В силу ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» в случае, если потребитель отказался от исполнения договора и потребовал возврата

уплаченной за товар суммы, по требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить последнему товар с недостатками.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 3 % в день, в размере 1 992 руб. за один день, начиная с, 26.01.2013 (одиннадцатого дня подачи претензии) до дня вынесения решения суда.

Статьей 30 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено, что недостатки работы должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. Назначенный потребителем срок устранения недостатков товара может быть указан в заявлении, направленном потребителем исполнителю. За нарушение предусмотренных данной статьей сроков устранения недостатков выполненной работы исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 1 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей». В случае нарушения указанных сроков потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные п. 1 и 4 ст. 29 указанного Закона (в том числе, отказ от исполнения договора).

Согласно п. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполненной работы, а если цена выполнения работы договором о выполнении работ определена – общей цены заказа.

Таким образом, законодателем предусмотрена возможность взыскания неустойки в размере 3 % в день от цены выполненной работы в случае нарушения сроков выполнения работы и нарушения изготовителем назначенного потребителем срока устранения недостатков, который (срок) может быть указан в заявлении, направленном потребителем исполнителю.

Поскольку претензия, переданная 15.01.2013 представителем истца представителю ответчика не содержит требований, в том числе, относящихся к установлению срока устранения недостатков, требование о взыскании неустойки в размере 3 % в день удовлетворению не подлежит.

..... просил взыскать с ответчика в его пользу компенсацию морального вреда в сумме 66 400 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам

защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

С учетом конкретных обстоятельств дела, характера причиненных потребителю нравственных страданий, исходя из принципа разумности и справедливости, суд находит требование истца о взыскании компенсации морального вреда подлежащим частичному удовлетворению и определяет данную компенсацию в размере 10 000 руб.

Согласно ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Ответчиком 15.01.2013г. была получена претензия от истца, которая содержала указание на недостатки изделия, т.о. у ответчика было достаточно времени для урегулирования спора в досудебном порядке, а также после подачи искового заявления; для проведения проверки качества изделия, как того требует ст. 18 Закона «О защите прав потребителя», однако указанных мер ИП..... не предпринял, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 38 200 руб. (66400 руб. + 10 000 руб.) \* 50 %).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

Исковые требования ..... удовлетворить частично.

Расторгнуть договор на изготовление мебели № 415931 от 02.10.2012 г., заключенный между ..... и ИП .....

Взыскать с ИП ..... в пользу ..... 66400 руб., компенсацию морального вреда в сумме

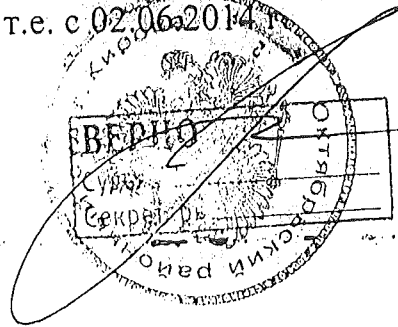
10 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 38 200 руб.

Обязать (ответчика) вернуть ответчику по его требованию и за его счет мебель, изготовленную ИП по указанному договору.

Взыскать с ИП в доход бюджета муниципального образования «город Киров» пошлину в сумме 2392 руб.

Решение может быть обжаловано сторонами в Кировский областной суд путём подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд города Кирова в течение месяца с момента изготовления решения в окончательной форме, т.е. с 02.06.2014 г.

Судья



Н.А. Мамаева

